Дело № 2-455-0402/2025

 УИД: 86MS0031-01-2025-000423-08

РЕШЕНИЕ

## Именем Российской Федерации

## 23 мая 2025 года пгт. Междуреченский

Мировой судья судебного участка № 2 Кондинского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа - Югры Черногрицкая Е.Н., с участием

ответчика Смышляева Н.А.,

при секретаре Беликовой С.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску АО «Группа страховых компаний «Югория» к Смышляеву Никите Андреевичу, третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительного предмета спора, Куркина (Артюх) Екатерина Олеговна, ООО «Авангард», АО «АльфаСтрахование», о возмещении ущерба в порядке регресса,

установил:

АО "ГСК "Югория" обратилось в суд с иском к Смышляеву Н.А. о возмещении ущерба в порядке регресса.

В обоснование требований указано, что 26.02.2022 по адресу – Свердловская область, г. Екатеринбург, ул. 8 Марта, 173 по вине водителя Смышляева Н.А., управлявшего транспортным средством \*, произошло ДТП, в результате которого транспортному средству \*собственником которого является Артюх Е.Р., причинены механические повреждения. Смышляев Н.А. оставил место происшествия. На момент ДТП гражданская ответственность Смышляева Н.А. по договору ОСАГО была застрахована в АО ГСК "Югория". На основании заявления потерпевшего ПАО «АльфаСтрахование» произвело выплату страхового возмещения Артюх Е.Р. Закон об ОСАГО не ставит регрессное право требования страховой компании в зависимость от наличия акта о привлечении виннового лица к административной ответственности за оставление места ДТП. В порядке ст. 965 Гражданского кодекса Российской Федерации АО ГСК "Югория" выплатило ПАО «АльфаСтрахование» сумму в размере 39500 рублей, которую просило взыскать с ответчика в порядке регресса, а также расходы по оплате госпошлины в размере 1385,00 рублей.

 Истец АО "ГСК "Югория" представителя в суд не направил, извещен о месте и времени рассмотрения дела надлежащим образом, ходатайствовал о рассмотрении дела в его отсутствие.

Ответчик Смяшляев Н.А. в судебном заседании иск не признал, суду пояснил, что он не понял, что произошло ДТП, уехал с места происшествия. Узнал о совершенном им ДТП только после звонка сотрудников Госавтоинспекции, не привлекался к административной ответственности за умышленное оставление места ДТП.

Определением суда от 26.09.2024 к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора привлечены Куркина (Артюх) Е.О., ООО «Авангард», АО «АльфаСтрахование».

 Третьи лица Куркина (Артюх) Е.О., представители ООО «Авангард», АО «АльфаСтрахование» в судебное заседание не явились, извещены надлежащим образом, об отложении рассмотрения дела не ходатайствовали.

С учетом положений [ст. 167](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=481286&dst=100817&field=134&date=23.05.2025) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд полагает возможным рассмотреть дело при данной явке.

Исследовав и оценив письменные доказательства, суд находит исковые требования подлежащим удовлетворению.

В соответствии с [пунктом 1 статьи 1064](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=449455&dst=102607&field=134&date=10.06.2025) Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

В силу [пункта 1 статьи 929](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=449455&dst=101991&field=134&date=10.06.2025) Гражданского кодекса Российской Федерации по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

Согласно [пунктам 1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=449455&dst=102162&field=134&date=10.06.2025), [2 статьи 965](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=449455&dst=102163&field=134&date=10.06.2025) Гражданского кодекса Российской Федерации, если договором имущественного страхования не предусмотрено иное, к страховщику, выплатившему страховое возмещение, переходит в пределах выплаченной суммы право требования, которое страхователь (выгодоприобретатель) имеет к лицу, ответственному за убытки, возмещенные в результате страхования. Перешедшее к страховщику право требования осуществляется им с соблюдением правил, регулирующих отношения между страхователем (выгодоприобретателем) и лицом, ответственным за убытки.

Правовые, экономические и организационные основы обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств определяются Федеральным [законом](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=454213&date=10.06.2025) от 25.04.2002 № 40-ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" (далее - Закон об ОСАГО) в целях защиты прав потерпевших на возмещение вреда, причиненного их жизни, здоровью или имуществу при использовании транспортных средств иными лицами.

[Пунктом "г" части 1 статьи 14](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=454213&dst=398&field=134&date=18.06.2025) Федерального закона от 25.04.02. N 40-ФЗ обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" установлено, что к страховщику, осуществившему страховое возмещение, переходит право требования потерпевшего к лицу, причинившему вред, в размере осуществленного потерпевшему страхового возмещения, если указанное лицо скрылось с места дорожно-транспортного происшествия.

Судом установлено, что 26.02.2022 по адресу – г. Екатеринбург, ул. 8 Марта, 173 произошло ДТП с участием транспортных средств \*под управлением собственника Смышляева Н.А., и \*собственником которого является Куркина (Артюх) Е.О.

Виновником ДТП является водитель автомобиля \*, Смяшляев Н.А., что подтверждается определением об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении.

В результате ДТП транспортному средству \*причинены механические повреждения.

Автогражданская ответственность Смышляева Н.А. на момент ДТП была застрахована в АО ГСК "Югория" (полис \*), гражданская ответственность Куркиной (Артюх) Е.О. была застрахована в АО «АльфаСтрахование» (полис \*).

Куркина (Артюх) Е.О. на основании договора цессии №273/274 от 29.03.2022 передала ООО «Авангард» право требования, возникшее из обязательства компенсации ущерба, причиненного Куркиной (Артюх) Е.О. в результате дорожно-транспортного происшествия, произошедшего 26.02.2022 по вине водителя Смышляева Н.А.

ООО «Авангард» обратилась в страховую компанию АО «АльфаСтрахование» с заявлением о выплате страхового возмещения.

АО «АльфаСтрахование» признало случай страховым и выплатило страхование возмещение в сумме 39500 руб., что подтверждается актом о страховом случае и платежными поручениями №479827 от 18.04.2022.

АО «АльфаСтрахование», как страховщик, осуществивший прямое возмещение убытков потерпевшему в ДТП, предъявило требование о возмещении ущерба к АО "ГСК "Югория", как к страховщику, застраховавшему гражданскую ответственность лица, причинившего вред.

АО "ГСК "Югория" данное требование исполнило, выплатив АО «АльфаСтрахование» денежные средства в размере 39500 руб. 00 коп., что подтверждается платежным поручением №40319 от 05.05.2022.

Вину в ДТП от 26.02.2022 и объем повреждений транспортного средства ответчик Смышляев Н.А. в судебном заседании не оспаривал.

Из представленной административным органом копии административного материала по факту ДТП, имевшего место 26.02.2022 по адресу: г. Екатеринбург, ул. 8 Марта, д. 173, следует, что на основании постановления ИАЗ 1 батальона полка ДПС ГИБДД Управления МВД России по г. Екатеринбургу № 1184 от 21.03.2022 производство по делу об административном правонарушении по ст. 12.27 КоАП РФ в отношении Смышляева Н.А. было прекращено на основании п.2 ч.1 ст. 24.5 КоАП РФ - в связи с отсутствуем в его действиях состава административного правонарушения.

Из представленных материалов следует, что Смышляев Н.А. причастность в ДТП, имевшего место 26.02.2022, в результате которого Куркиной (Артюх) Е.О. был причинен материальный ущерб, признал, сообщив при этом, что место ДТП он оставил, поскольку не знал, что стал участником ДТП. Доказательств того, что Смышляев Н.А. осознавал или должен был осознать, что стал участником дорожно-транспортного происшествия, не имеется.

 В силу [ст. 56](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=388703&date=03.04.2025&dst=100260&field=134) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Доводы Смышляева Н.А. о том, что в отношении ответчика должностным лицом административного органа вынесено определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении, поскольку его вина в умышленном оставлении места ДТП не доказана, что свидетельствует об отсутствии оснований для взыскания убытков в порядке регресса, несостоятельна, поскольку основана на неправильном толковании норм материального права.

Право требования суммы убытков в порядке регресса возникает у Компании в силу прямого указания [подпункта "г" пункта 1 статьи 14](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=465533&date=14.05.2025&dst=398&field=134) Закона об ОСАГО. Положения указанной [нормы](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=465533&date=14.05.2025&dst=398&field=134) не связывают право регрессного требования в связи с оставлением места ДТП с умыслом причинившего вред лица. Указанный вывод соответствует правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в [определении](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=593472&date=14.05.2025) от 12.08.2019 N 307-ЭС19-12170.

Согласно правовой позиции, изложенной в [Постановлении](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=88989&date=14.05.2025) Конституционного Суда Российской Федерации от 16.06.2009 N 9-П, прекращение административного дела не является преградой для установления в других процедурах виновности лица в качестве основания для его привлечения к гражданской ответственности или его невиновности.

Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине. Однако отсутствие у водителя прямого умысла на оставление места ДТП не является основанием для освобождения лица, причинившего вред, на возмещение материального ущерба.

Страховщик вправе требовать от лиц, указанных в [пунктах 1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=465533&date=14.05.2025&dst=661&field=134) и [2 этой статьи](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=465533&date=14.05.2025&dst=830&field=134), возмещения расходов, понесенных при рассмотрении страхового случая ([пункт 3 статьи 14](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=465533&date=14.05.2025&dst=405&field=134) Закона об ОСАГО).

Вину в ДТП от 26.02.2022 и объем повреждений транспортного средства ответчик в судебном заседании не оспаривал.

То обстоятельство, что в рамках дела об административном правонарушении в отношении Смышляева Н.А. вынесено постановление о прекращении производств по делу об административном правонарушении по ст. 12.27 КоАП РФ, не свидетельствует об отсутствии вины Смышляева Н.А. в причинении ущерба и не исключает возможности привлечения ответчика к ответственности по возмещению ущерба в порядке гражданского судопроизводства.

В данном случае, предметом доказывания при рассмотрении дела является наличие либо отсутствие вины в действиях участников дорожно-транспортного происшествия. При исследовании и оценке в совокупности представленных доказательств, судом установлена вина Смышляева Н.А. в ДТП, в результате которого был причинен материальный ущерб.

Учитывая, что [подп. "г" ч. 1 ст. 14](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=436050&dst=398&field=134&date=18.06.2025) Закона об ОСАГО не связывает право регрессного требования страховщика с оставлением места дорожно-транспортного происшествия с умыслом причинившего вред лица, суд приходит к выводу о наличии оснований для привлечения ответчика к ответственности по возмещению ущерба в порядке регресса.

Ответчиком в нарушении [ст. 56](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=388703&date=03.04.2025&dst=100260&field=134) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации иной оценки причиненного истцу ущерба не представлено.

Оснований для освобождения Смышляева Н.А. от обязанности по возмещению причиненного им вреда, предусмотренных гражданским законодательством, не имеется.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу о том, что к АО ГСК "Югория", осуществившему выплату страхового возмещения, в порядке [ст. 965](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=449455&dst=102161&field=134&date=23.05.2025) ГК Российской Федерации перешло в пределах выплаченной суммы право требования, которое страхователь (выгодоприобретатель) имеет к лицу, ответственному за убытки, возмещенные в результате страхования.

Согласно положениям, предусмотренным [статьями 15](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=482692&dst=100091&field=134&date=23.05.2025), [1064](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=449455&dst=102606&field=134&date=23.05.2025) Гражданского кодекса Российской Федерации потерпевший и, следовательно, лицо, которому перешло его право требования, имеет право на полное возмещение причиненных ему убытков, если законом не установлено их ограничение.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу об удовлетворении заявленных исковых требований и взыскании в пользу АО ГСК "Югория" с Смышляева Н.А. материального вреда, причиненного имуществу в результате дорожно-транспортного происшествия 26.02.2022, в порядке регресса в размере 39 500 руб. 00 коп.

В соответствии со [ст. 98](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=481286&dst=100475&field=134&date=23.05.2025) Гражданского процессуального кодекса РФ с ответчика в пользу истца также подлежат взысканию судебные расходы, связанные с уплатой государственной пошлины, в сумме 1385 руб.

 На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 98, 194-198 ГПК РФ, суд

решил:

Исковые требования АО «Группа страховых компаний «Югория» к Смышляеву Никите Андреевичу о возмещении ущерба в порядке регресса удовлетворить полностью.

 Взыскать с Смышляева Никиты Андреевича (паспорт: \*) в пользу АО «Группа страховых компаний «Югория» (ИНН: 8601023568) в счет возмещения ущерба в порядке регресса 39500 рублей 00 копеек, расходы по уплате государственной пошлины в размере 1385 рублей 00 копеек.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Кондинский районный суд Ханты – Мансийского автономного округа-Югры, путем подачи апелляционной жалобы через мировую судью судебного участка № 2 Кондинского судебного района в течение месяца со дня вынесения мотивированного решения.

Мотивированное решение изготовлено 06 июня 2025 года.

Мировой судья

судебного участка № 2 Е.Н. Черногрицкая